

Inhaltsverzeichnis

I.	Einleitung	19
II.	Stand der Forschung und Aufbau der Arbeit	21
A.	Stand der Forschung hinsichtlich der allgemeinen Faktoren der richterlichen Urteilstätigkeit an Verfassungsgerichten	21
1.	Das Legal Model	22
2.	Das Attitudinal Model	23
3.	Das Strategic Model	24
4.	Der New Institutionalism	25
B.	Stand der Forschung hinsichtlich Originalism und Living Constitution als Verfassungsinterpretationen	27
C.	Der Aufbau der Arbeit	30
III.	Die Auslegungsschulen des Originalism und der Living Constitution im Vergleich – die akademische Debatte	39
A.	Originalism und Living Constitution innerhalb der Familie der Rechtsauslegungen	40
1.	Auslegungsschulen außerhalb des Hauptstroms der amerikanischen Rechtswissenschaft	40
2.	Anerkannte Auslegungsschulen innerhalb des Hauptstroms der amerikanischen Rechtswissenschaft	43
a.	Präzedenzfälle und Stare Decisis als Auslegungsschule	43
b.	Doctrinalism als Auslegungsschule	45
aa.	Prüfungsmaßstäbe als allgemeines Problem der Rechtsdogmatik	46
bb.	Prüfungsziele als allgemeines Problem der Rechtsdogmatik	47
c.	Die Auslegungsschule des Structuralism	48
d.	Pragmatism als Auslegungsschule	49
aa.	Pragmatismus in der Urteilsbegründung	50
bb.	Pragmatismus im Urteilsergebnis	50
f.	Die Einbeziehung ausländischen Rechts in die Rechtsprechung	51

g. Zwischenfazit zu den Auslegungsschulen neben Originalism und Living Constitution	52
B. Die Rechtsauslegung des Originalism	52
1. Variationen der Begrifflichkeit	53
2. Abgrenzung des Originalism von „Tradition“, „Strict Construction“ und „Judicial Restraint“	55
3. Die Entstehung des Begriffes „Originalism“	57
4. Die Klassiker des Originalism	60
a. Raoul Berger	61
aa. Abstrakte Definition des Originalism nach Berger	61
bb. Erstes Anwendungsgebiet des Originalism bei Berger mit politischer Ausrichtung	62
cc. Zweites Anwendungsgebiet des Originalism bei Berger mit politischer Ausrichtung	66
b. Robert Bork	69
aa. Abstrakte Definition des Originalism nach Bork	70
bb. Erstes Anwendungsgebiet des Originalism bei Bork	72
cc. Zweites Anwendungsgebiet des Originalism bei Bork	75
dd. Robert Borks Originalism und der politische Konservatismus in den USA	78
c. Keith Whittington und Michael McConnell	83
aa. Abstrakte Definition des Originalism nach Whittington	84
bb. Anwendungsgebiete des Originalism bei Whittington	91
cc. Anwendungsgebiete des Originalism bei McConnell	92
dd. Michael McConnell als möglicher Kandidat für den Supreme Court unter Präsident George W. Bush	96
C. Die Rechtsauslegung der Living Constitution	97
1. Variationen der Begrifflichkeit	98
2. Abgrenzung der Living Constitution von der „Working Constitution“ und vom Begriff des „Judicial Activism“	99
3. Die Entstehung des Begriffes Living Constitution	100
4. Die Klassiker der Living Constitution	103
a. Ronald Dworkin	104
aa. Abstrakte Definition der Living Constitution nach Dworkin	105
bb. Anwendungsgebiete der Living Constitution bei Dworkin	106

cc.	Die Living Constitution als Moral Reading und der politische Liberalismus in den USA	112
b.	Bruce Ackerman	114
aa.	Abstrakte Definition der Living Constitution nach Ackerman	115
bb.	Historische Anwendungsgebiete der Living Constitution bei Ackerman	118
cc.	Die Living Constitution als populäre Verfassungszusätze und der politische Liberalismus in den USA	121
c.	Laurence Tribe	123
aa.	Abstrakte Definition der Living Constitution nach Tribe	124
bb.	Anwendungsgebiete der Living Constitution bei Tribe	127
cc.	Die Living Constitution als Konstruktionsmodi der unsichtbaren Verfassung und der politische Liberalismus in den USA	131
d.	David Strauss	133
aa.	Abstrakte Definition der Living Constitution nach Strauss	134
bb.	Anwendungsgebiete der Living Constitution bei Strauss	136
cc.	Die Living Constitution als Common Law mit britischer Tradition und der politische Liberalismus in den USA	140
D.	Appendix: Neueste Entwicklungen in der Debatte um Originalism und Living Constitution in den USA: Verwerfung und Syntheseveruche	142
1.	Daniel Farber/Suzanna Sherry: Verwerfung von Globalinterpretationsansätzen im amerikanischen Verfassungsrecht	142
2.	Akhil Reed Amar: Intratextualism	144
3.	Jack Balkin: Living Originalism	145
E.	Fazit	146
1.	Abstrakte Gegenüberstellung des Originalism und der Living Constitution bei den Klassikern	146
2.	Die Anwendungsgebiete, Begründungen und Ergebnisse des Originalism und der Living Constitution bei den Klassikern	149

3. Die politische Ausrichtung der Ergebnisse bei den Klassikern	155
IV. Die Richter am Supreme Court und deren Selbstpositionierung in der Debatte um Originalism und Living Constitution	159
A. Methodische Überlegungen	160
1. Die Auswahl der Richter	160
2. Die Analyseart der Richter: Ex-Ante-Analyse aus den außergerichtlichen Publikationen statt Ex-Post-Analyse aus den niedergeschriebenen Urteilen	161
3. Die Recherche der relevanten Quellen	163
B. Die einzelnen Richter	165
1. William J. Brennan	165
2. Byron R. White	170
3. Harry A. Blackmun	171
4. Lewis F. Powell	173
5. John Paul Stevens	175
6. Sandra Day O'Connor	180
7. William H. Rehnquist	181
a. Richter Rehnquist – ein Originalist?	182
b. Rehnquists Grundansätze der Rechtsinterpretation	184
8. Antonin Scalia	187
a. Abstrakte Definition des Textualism nach Scalia	188
b. Anwendungsgebiete des Interpretationsansatzes Scalias mit Begründungen und Ergebnissen	194
c. Die politische Ausrichtung der Ergebnisse des Interpretationsansatzes Scalias	197
9. Anthony M. Kennedy	198
10. David H. Souter	200
11. Clarence Thomas	203
12. Ruth Bader Ginsburg	208
13. Stephen G. Breyer	215
a. Abstrakte Definition des Interpretationsansatzes nach Breyer	216
b. Anwendungsgebiete des Interpretationsansatzes Breyers mit Begründungen und Ergebnissen	220
c. Die politische Ausrichtung der Ergebnisse des Interpretationsansatzes Breyers	223
14. John G. Roberts	225

C. Appendix: Die neuesten Richter am Supreme Court	226
1. Samuel A. Alito	227
2. Sonia Sotomayor	228
3. Elena Kagan	229
D. Fazit	231
1. Allgemeine Selbstpositionierung der Richter	231
2. Der Anwendungsbereich und die Begründungsstärke der Selbstpositionierung der Richter	234
3. Die politische Ausrichtung der Ergebnisse der Selbstpositionierung der Richter	236
V. Die Landmark Decisions des Rehnquist- und des Roberts-Court und die Debatte um Originalism und Living Constitution	238
A. Allgemeine historische, politikwissenschaftliche und rechtswissenschaftliche Debatten im Hinblick auf den Rehnquist- und den Roberts-Court	238
1. Die Debatte um die vorherrschende Auslegungsschule	239
2. Die Debatte um die politische Ausrichtung der Urteilsresultate	244
3. Die Debatte um Judicial Restraint oder Judicial Activism im Hinblick auf Kongressgesetze und Präzedenzfälle des Gerichts	252
4. Einordnung des dritten Hauptteils der Arbeit in die Debattenstränge	254
B. Methodisches Vorgehen	254
1. Die Auswahl der Landmark Decisions	254
2. Die Case-Briefing-Methode als Analyseraster zur Auswertung von Landmark Decisions des US-Supreme Court	256
3. Das Kategoriensystem im Bereich der Rationale zur Ermittlung der Begründungsart im Rahmen des Case Briefing	259
4. Die politische Ausrichtung der Urteilsresultate nach der Datenbank von Segal und Spaeth und vier allgemeine Probleme der Einordnung	265

C. Die Landmark Decisions des Rehnquist-Court (1987-2005)	268
1. CTS Corp. v. Dynamics Corp. of America, 481 U.S. 69 (1987)	268
2. Morrison v. Olson, 487 U.S. 654 (1988)	271
3. Webster v. Reproductive Health Services, 492 U.S. 490 (1989)	276
4. Metro Broadcasting, Inc. v. FCC, 497 U.S. 547 (1990)	280
5. Arizona v. Fulminante, 499 U.S. 279 (1991)	285
6. R.A.V. v. City of St. Pauls, 505 U.S. 377 (1992)	290
7. Church of the Lukumi Babalu Aye, Inc. v. Hialeah, 508 U.S. 520 (1993)	294
8. Holder v. Hall, 512 U.S. 874 (1994)	298
9. U.S. Term Limits, Inc. v. Thornton 514 U.S. 779 (1995)	302
10. Seminole Tribe of Florida v. Florida, 517 U.S. 44 (1996)	307
11. City of Boerne v. Flores, 521 U.S. 507 (1997)	312
12. Arkansas Educational Television Commission v. Forbes, 523 U.S. 666 (1998)	317
13. Sáenz v. Roe, 526 U.S. 489 (1999)	321
14. United States v. Morrison, 529 U.S. 598 (2000)	326
15. Bush v. Gore, 531 U.S. 98 (2000)	331
16. Zelman v. Simmons-Harris, 536 U.S. 639 (2002)	335
17. Grutter v. Bollinger, 539 U.S. 306 (2003)	340
18. Locke v. Davey, 540 U.S. 712 (2004)	345
19. Roper v. Simmons, 543 U.S. 551 (2005)	349
D. Die Landmark Decisions des Roberts-Court (2006-2014)	354
1. Hamdan v. Rumsfeld, 548 U.S. 557 (2006)	354
2. Parents Involved v. Seattle School District, 551 U.S. 701 (2007)	361
3. District of Columbia v. Heller, 554 U.S. 570 (2008)	369
4. Caperton v. A.T. Massey Coal Co., 556 U.S. 868 (2009)	375
5. Citizens United v. Federal Election Commission, 130 S.Ct. 876 (2010)	380
6. AT&T Mobility v. Concepcion, 131 S.Ct. 1740 (2011)	388
7. National Federation of Independent Business v. Sebelius, 132 S.Ct. 2566 (2012)	394
8. Shelby County v. Holder, 133 S.Ct. 2612 (2013)	403
9. Bond v. United States, 572 U.S. ____ (2014) (Slip Opinion)	410
E. Fazit	414
1. Die Rolle des Originalism und der Living Constitution in der Begründungsarbeit der Landmark Decisions	415

2. Die Anwendungsgebiete, Begründungen und Ergebnisse des Originalism und der Living Constitution in der Rechtsprechung des Supreme Court	416
3. Die politische Ausrichtung der Urteilsergebnisse – Gibt es eine Dominanz des Originalism oder der Living Constitution und führt dies jeweils entweder zu konservativen oder liberalen Ergebnissen?	417
VI. Gesamtfazit	420
A. Die zentralen Ergebnisse der Arbeit	420
B. Bisherige Literatur zum Rehnquist- und zum Roberts-Court verglichen mit den Ergebnissen der vorgelegten Studie	423
C. Politikwissenschaftliche Erklärungsversuche für die zentralen Ergebnisse der Arbeit – insbesondere für die Begründungsdoppelstrategie des Supreme Court	426
VII. Tabellenanhang	433
VIII. Literaturverzeichnis	475
IX. Zusammenfassung: Die Verfassungsinterpretation am US-Supreme Court – Begründungen und politische Ausrichtung zwischen „Originalism“ und „Living Constitution“	497
X. Abstract: Constitutional Interpretation at the US Supreme Court: Rationales and Political Direction between “Originalism” and “Living Constitution”	503